BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2911-9/20
Мостар, 12.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ТОП-СПОРТ д.о.о. Бијељина од 5.10.2020.год. изјављену по адвокату Милану Матићу из Бијељине, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова на изградњи објекта Спортска дворана у Кладњу, VI фаза, Лот 1. – набавка и постављање ПВЦ подне, хетерогене еластичне дворанске подлоге и набавка и инсталација опреме за дворанске спортове бр.02-11-1837/20 од 28.9.2020.год. уговорног органа Општина Кладањ, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 12.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Предметни пступак набавке Лота 1. поништава се у потпуности:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-11-1837/20 од 28.9.2020.год.
   - Тендерска документација поступка набавке за Лот 1.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Милану Матићу из Бијељине у износу од 658,10 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Овај орган доноси посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Кладањ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова на изградњи објекта Спортска дворана у Кладњу, VI фаза, Лот 1. – набавка и постављање ПВЦ подне, хетерогене елатсичне дворанске подлоге и набавка и инсталација опреме за дворанске спортове бр.02-11-1837/20 од 28.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр./20, објављено на Порталу јавних набавки 2020.год.).
Понуђач, ТОП-СПОРТ д.о.о. Бијељина (у даљем тексту: Жалилац), дана 5.10.2020.год. изјављује по адвокату Милану Матићу из Бијељине, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са

Изјашњењем на жалбу (од 12.10.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом прво оспорава прихватљивост понуде понуђача Trisar inn д.о.о. Сарајево из сљедећих разлога:
3.1. Потврда понуђача на страни 14. понуде издата од стране Општине Калесија не садржи податке из којих је видљиво да је предмет уговора било успјешно искуство понуђача у реализацији уговора који је/су у вези с предметном набавком (Радови на спортској сали/дворани који се односе на: набавку и постављање ПВЦ дворанске подлоге, или набавку и постављање ПВЦ дворанске подлоге и набавка и монтажа комплета такмичарске - гарнитуре за одбојку, или набавку и постављање ПВЦ дворанске подлоге, набавка и монтажа комплета такмичарске - гарнитуре за одбојку и набавка и уградња електроподизних стропних кошева, или набавку и постављање ПВЦ дворанске подлоге, набавка и монтажа комплета такмичарске - гарнитуре за одбојку, набавка и уградња електроподизних стропних кошева и набавка и уградња - инсталација главног спортског семафора), што је противно одредбама Напомене тачке 15.2. ТД гдје је наведено: „Напомена: У напријед наведеној потврди о уредно извршеним уговору/уговорима под (2) предмет уговора навести назив уговора и дати опис који су радови били предметом тог усовора. " Жалилац наглашава да је Потврди само наведено да се ради о радовима на Градској дворани без било каквог додатног параметра и описа о каквим радовима се ради. Појам „ радови" представља генусни појам свих уговора о извођењу радова, али потврда не указује да ли се ради о радовима чији је карактер и комплексност слични предмету набавке, па је оваква потврда неприхватљива. Наведени радови у Општини Калесија су се могли односити било шта, као што је нпр. израда канализације, водовода, асфалтирање пјешачких стаза око дворане Калесија и слично. Жалилац сходно наведном истиче да је ријеч о неприхватљивој Потврди односно понуди датог понуђача, која је требала бити одбачена као неприхватљива основом члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач Trisar inn д.о.о. у својој понуди доставио: Списак извршених уговора од 15.09.2020 г. (1-2), у којем је појаснио Уговор са општином Калесија под бр.02-1- 05-2-5080-8/18 од 20.03.2019 године, а који се односио на набавку радова на Градској дворани, у вриједности од 483.315,30 КМ; и Потврда/е о извршеном/им уговору/ма: 1. Општина Калесија бр.02-1-04-1414-1/20 од 06.07.2020 год. и ЈУ ОШ «Фатима Гунић» Сарајево, бр.04-1-27-С1/20 од 01.09.2020.године, истичући да су жалбени наводи жалитеља неосновани.
Увидом у т.15.2. ТД утврђено је да уговорни орган у односу на Лот 1. предметног поступка набавке захтијева од понуђача успјешно искуство као основног уговарача у реализацији уговора који је/су у вези са предметном набавком (Радови на спорсткој сали/дворани који се односе на: набавку и постављање ПВЦ дворанске подлоге и набавка и монтажа комплета такмичарске гарнитуре за одбојку; или набавку и постављање ПВЦ дворанске подлоге и набавка и монтажа комплета такмичарске гарнитуре за одбојку и набавка и уградње електроподизних стропних кошева; или набавку и постављање ПВЦ дворанске подлоге и набавка и монтажа комплета такмичарске гарнитуре за одбојку и набавка и уградње електроподизних стропних кошева и набавка и уградња-инсталација главног спортског семафора).

У сврху доказивања испуњења постављеног услова, уговорни орган захтијева достављање Списка извршених уговора који је/су у вези са предметном набавком и достављање потврде/потврда коју даје друга уговорна страна о извршеним уговорима који је/су са предметном набавком. Надаље, предметна ТД захтијева да потврде о уредно извршеним уговорима морају садржавати сљедеће податке: (1) назив и сједиште уговорних страна; (2) предмет уговора; (3) вриједност уговора; (4) вријеме и мјесто извршења уговора; и (5) наводе о уредно извршеним уговорима. Истовремено, уговорни орган у споменутом дијелу ТД, у Напоменама, поставља и сљедећи захтјев: *У напријед наведеној потврди о уредно извршеним уговору/уговорима под (2) предмет уговора, навести назив уговора и дати опис који су радови били предметом тог уговора.*

Увидом у спорну Потврду понуђача Trisar inn д.о.о. утврђено је да у истој, њен издавалац (Општина Калесија) наводи да је понуђач уредно извршио Уговор о набавци радова на градској дворани у 2019. години, при чему се у Потврди наводи број уговора, врста послова („Градска дворана“) те вријеме и мјесто извршења уговора.

У односу на разматрани навод жалиоца неопходно је напоменути да члан 48. став (2) ЗЈН-Потврда о уредно извршеним уговорима прописује да иста мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Сходно утврђеним чињеницама, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (који прописује: *У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то: а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора*) те се поступак предметног Лота 1. поништава у потпуности. Наиме, предметна ТД у т.15.2. садржи захтјев уговорног органа по коме се у захтијеваним потврдама о уредно извршеним уговорима, тражи навођење назива уговора и давања описа који су радови били предметом тог уговора. Чињеница је дакле да потврде о уредно извршеним уговорима, сходно члану 48. став (1) ЗЈН даје друга уговорна страна а да члан 48. став (2) ЗЈН прописује тачно одређене елементе које потврда о уредно извршеним уговорима треба да садржи, укључујући и предмет уговора, при чему у конкретној ситуацији, уговорни орган у ТД експлицитно захтијева да у вези са предметом уговора, као Законом одређеним саставним елементом потврде о уредно извршеним уговорима, да се у потврди наведе назив уговора те опис радова који су били предметом тог уговора. С тим у вези, овај орган приликом оцјене Потврде понуђача у питању, цијени да споменути дио ТД (Напомена) садржи неусклађеност са Законом која доводи до немогућности утврђивања основаности истакнутог жалбеног навода, те се предметни поступак набавке поништава, сходно члану 103. став (1) тачка а) ЗЈН.

3.2. На страни 20. понуде у Нацрту уговора понуђач није попунио чланове 2, 4. и 12. уговора, на шта је био обавезан, јер је уговорни орган у т.28. ТД предвидио : *Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора за сваки Лот за који достављају понуду у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора, те исти потписати и овјерити.* Како овај понуђач у Нацрт уговора није унио све податке из своје понуде

(цијену, рокове и слично), то исти није попуњен у складу са захтјевима уговорног органа, што је супротно одредбама члана 57. став 1. ЗЈН.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач Trisar inn д.о.о. у својој понуди доставио Нацрт уговора у којем су унесени подаци из своје понуде, те да су парафирани сви листови Нацрта уговора, те да је Нацрт потписан и овјерен, те према напомени, коначни текст Уговора ће се прецизирати у складу са ТД и прихваћеном понудом.
Увидом у понуду понуђача утврђено је да исти попунио дијелове Нацрта уговора везане за понуђача као уговорну страну, рок и гарантни рок извођења радова као и да је потписао дати документ, али да понуђач није попунио дијелове Нацрта уговора у дијелу везаном за понуђену цијену нити у дијелу везаном за рок плаћања.
Сходно наведеном предметни навод жалиоца сматра се основаним, како понуђач није попунио спорни Нацрт уговора на начин прописан т.28. ТД а посебно у дијелу у коме се требала уписати цијена (као битан елеменат уговора) наведена у понуди датог понуђача (Образац за понуду, Образац за цијену понуде).
4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Спорт-нет инжењеринг д.о.о. Широки Бријег, из сљедећих разлога:
4.1. На страни 9. понуде извршена је исправка броја странице супротно одредбама члана 18. став 1.тачка м) Упутства којим је предвиђено да исправке морају бити урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке. Наиме, понуђач је коректором извршио исправку податка, али исправљени подаци нису видиљиви, слиједом чега је исправка неправилна извршена.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је увидом у понуду видно да на страни 9. понуде није извршена исправка броја странице, него броја 122 који означава укупан број страница, те да та исправка нема битан утјецај, при чему је поред исправке понуђач ипак уписао датум, потпис и печат понуђача
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, при чему овај орган цијени став уговорног органа правилним по коме исправка броја који означава укупан број страница нема битан утицај на прихватљивост понуде, при чему се додатно, увидом у понуду, утврђује да је поред спорне исправке уписан датум, потпис и печат понуђача.
4.2. На страни 11. понуде у Нацрту уговора у члану 1. понуђач није уписао број своје понуде на шта је био обавезан, јер је уговорни орган у т.28. ТД предвидио : „Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора за сваки Лот за који достављају понуду у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора, те исти потписати и овјерити. “ Како овај понуђач у нацрт уговора није унио све податке из своје понуде (број понуде), то нацрт уговора није попуњен у складу са захтјевима уговорног органа, супротно одредбама члана 57. став 1. ЗЈН,
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да понуђач у члану 1. Нацрта уговора није уписао број своје понуде јер је и нема, па је и не уписује.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како неуписавање податка наведеног у наводу жалиоца не представља разлог за одбацивање понуде, имајући у виду да је из цјелокупне понуде датог понуђача неспорно утврђено да је иста достављена за предметни поступак набавке, при чему се констатује да је понуђач у члану 1. Нацрта уговора уписао датум подношења понуде.
4.3. Потврде о уредно извршеним уговорима понуђача Спорт-нет инжењеринг д.о.о. не садрже назив уговора, већ само предмет, што је противно одредбама Напомене тачке 15.2.

ТД у којој је наведено: „Напомена: У напријед наведеној потврди о уредно извршеним уговору/уговорима под (2) предмет уговора навести назив уговора и дати опис који су радови били предметом тог уговора. “.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач приложио потврду/е које даје друга уговорна страна о извршеним уговору/уговорима а који је/су у вези с предметном набавком, те је на страни 24/122 попунио и овјерио Образац списка извршених уговора (1-6).
Увидом у понуду понуђача Спорт-нет инжењеринг д.о.о. утврђено је да је исти у сврху испуњавања услова из т.15.2. ТД приложио сљедеће потврде о уредно извршеним уговорима: Потврду ОШ И.Јаковљевић, Мостар, у којој се као предмет уговора наводи: Набавка и испорука спортског ПВЦ пода; Потврду А3 д.о.о. Широки Бријег, у којој се као предмет уговора наводи: Набавка и испорука спортске опреме за дворану гимназије; Потврду Општине Томиславград, у којој се као предмет уговора наводи: Набавка и испорука спортске опреме; Потврду КСЦ «Младост» Високо, у којој се као предмет уговора наводи: Набавка и испорука електронског спортског семафора у спортској дворани; Потврду Општине Орашје, у којој се као предмет уговора наводи: Набавка и испорука опреме за СКЦ; и Потврду Спорт-нет инжењеринг д.о.о. Загреб, у којој се као предмет уговора наводи: Набавка и испорука ПВЦ спортеске опреме за одбојку, рукомет и спортско борилиште, електроподизни спорстки кош те опреме за кабинете наставника и гардеробне клупе.
Имајући у виду наведене чињенице, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, те се поступак предметног Лота 1. поништава у потпуности. Наиме, предметна ТД у т.15.2. садржи захтјев уговорног органа по коме се у захтијеваним потврдама о уредно извршеним уговорима, тражи навођење назива уговора и давања описа који су радови били предметом тог уговора. Чињеница је дакле да потврде о уредно извршеним уговорима, сходно члану 48. став (1) ЗЈН даје друга уговорна страна а да члан 48. став (2) ЗЈН прописује тачно одређене елементе које потврда о уредно извршеним уговорима треба да садржи, укључујући и предмет уговора али да у конкретној ситуацији, уговорни орган у ТД експлицитно захтијева да у вези са предметом уговора, као Законом одређеним саставним елементом потврде о уредно извршеним уговорима, да се у потврди наведе назив уговора те опис радова који су били предметом тог уговора а да је понуђач чија се понуда оспорава, у понуди приложио потврде о уредно извршеним уговорима у којима је наведен предмет уговора. С тим у вези овај орган приликом оцјене потврда понуђача у питању, цијени да споменути дио т.15.2. ТД (Напомена) садржи неусклађеност са Законом која доводи до немогућности утврђивања основаности истакнутог жалбеног навода, те се предметни поступак набавке поништава, сходно члану 103. став (1) тачка а) ЗЈН.
5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН.
6. Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Милану Матићу из Бијељине, у укупном износу од 2.223,00 КМ (састав правног лијека, Тар.бр.2. АТРС – 1.520,00 КМ; паушална награда, Тар.бр.12. – 380,00

КМ, ПДВ – 323.00 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,10 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката „Службени гласник РС“ бр.68/05 - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,62 КМ) док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ТОП-СПОРТ д.о.о. Бијељина, по адвокату Милану Матићу из Бијељине
- Општина Кладањ
- Спортнет инжењеринг д.о.о. Широки Бријег
- Trissar in д.о.о. Сарајево
- а/а